В **Вязниковский городской суд Владимирской области**

по адресу: 601445, г. Вязники, ул. Мельничная, д. 2

**Истец**: Коннова Анна Анваровна

адрес регистрации: 601441, Владимирская область, г.Вязники, ул.Благовещенская, д.128а

адрес проживания: 601441, Владимирская область, г.Вязники, ул.Благовещенская, д.128а

паспорт: 1717№ 557097выдан МРО УФМС РОССИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В Г ВЯЗНИКИ29.08.2017к/п 330-020

**Ответчик**: ПАО «Совкомбанк»

Адрес: 156000, г. Кострома, пр. Текстильщиков, д. 46

**Госпошлина:** Не облагается в соответствии с Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1

"О защите прав потребителей".

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

о защите прав потребителей, фиксации суммы основного долга займа и прекращении начисления процентов на сумму основного долга

Между: ПАО «Совкомбанк» (далее — Кредитное учреждение, Ответчик) и: Коннова Анна Анваровна (далее - Истец) был заключен следующий кредитный договор:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Кредитный потребительский договор | № 1113322923 от 09.02.2017 на сумму 299 940 руб. |

 |

Взятый кредит был частично погашен.

В настоящее время Истецнаходится в тяжелом материальном положении, не имеет возможности выплачивать ежемесячные платежи по кредиту (даже частично).

На момент заключения кредитных договоров Истецисходил из того, что он будет иметь возможность выплачивать все необходимые платежи по кредитам, поскольку:

1. Доход был постоянным и гарантировался тем, что имелся – Свой бизнес.Истецдобросовестно исполнял свои должностные обязанности, и потому был уверен в своем будущем доходе и роде деятельности.
2. Совокупный доход от работы составлял 75 000 руб.

К сожалению, на настоящий момент Истецне имеет возможности исполнять свои обязательства по заключенным кредитным договорам, в связи с нижеследующим Проблемы в бизнесе.

В результате указанных причин общий доход существенно уменьшился и составляет всего **20 000 руб.**

В подтверждение этого предоставляем суду все необходимые доказательства, а именно:

**- Справка 2-НДФЛ,**

**- Кредитные документы, подтверждающие задолженность.**

В то же время, ежемесячные расходы Истца на обеспечение своего существования чрезвычайно велики и составляют сумму в размере **200 000** **руб.** рублей. Расходы складываются из следующих статей:

**Питание и бытовые расходы, Арендная плата за жилье, Коммунальные платежи за жилье, Лечение (собственное либо родственников), Выплаты по кредитам, Выплаты по иным долгам.**

 В данный момент в рамках указанных договоров Кредитным учреждением также предъявлены требования к Истцу о начислении неустойки. Конкретный размер начисленной неустойки Истец не имеет возможности рассчитать самостоятельно, а также не имеет возможности узнать её размер. Так как отсутствуют необходимые для расчета документы (кредитный договор, заверенные копии заявлений на предоставление кредита по указанным кредитным договорам, заверенные копии графика погашения задолженности по указанным кредитным договорам, выписки по счетам, открытым в Кредитном учреждении на имя Заявителя), которые Истец, в свою очередь, пытался истребовать у Кредитного учреждения самостоятельно.

 Руководствуясь ст.333 Гражданского Кодекса Российской Федерации Прошу суд снизить или отменить размер(ставку) неустойки.

Конституционный Суд РФ по делам № 11-П от 15.07.99 (п. 5), 14-П от 12.05.98 (п. 4), 8-П от 11.03.98, 13-О от 22.04.2004, 9-О от 24.01.2006, 154-О от 22.04.2004, 11-П от 24.06.2009 (п. 4) сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности предполагает установление ответственности за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

Таким образом, неустойка носит компенсационный характер и призвана уменьшить неблагоприятные последствия, вызванные нарушением обязательства.

Право суда на снижение размера неустойки закреплено в ст. 333 ГК РФ, согласно которой, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. В пункте 42 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 №6, Пленума ВАС РФ №8 при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть:

- чрезмерно высокий процент неустойки;

- значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств;

- длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Как указал КС РФ в Определении от 21.12.2000 №263-О, "предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения".

Критерием для установления несоразмерности процентов последствиям ненадлежащего исполнения обязательства может быть в том числе установленный договором процент, чрезмерно высокий по сравнению с установленной Банком России ставкой рефинансирования. Неустойка, указанная в договоре с Ответчиком, просроченной задолженности за каждый день просрочки является явно чрезмерной.

В качестве критериев снижения, как:

- характер нарушения: обязательство по кредитному договору было исполнено частично.

А также, наличие иных кредитных обязательств.

При применении ст. 333 ГК РФ ПРОШУ суд учесть компенсационную природу неустойки, которая составляет по кредитному договору почти половину основного долга, а также отсутствие у ответчика негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств. Кроме того, договором предусмотрен чрезмерно высокий процент неустойки, по мнению Истца значительно превышающий ставку рефинансирования ЦБ РФ.

Кроме того, ПРОШУ суд при определении размера неустойки принять во внимание имущественное положение Ответчика (не бюджетное учреждение, а коммерческий банк), а также имущественное и семейное положение Истца.

Помимо этого, ранее, в то время, когда была благоприятная финансовая ситуация, Истец заключил кредитные договора с 14 банками, и перед каждым из них имеется обязанность по погашению взятых кредитных обязательств. В настоящий момент общая сумма долга перед кредитными учреждениями составляет **как минимум** следующую сумму:

|  |  |
| --- | --- |
| Итого | 2 123 432 руб. |

Причем в указанном расчете не принимается во внимание сумма начисленных кредитными организациями пеней и штрафов, поскольку на настоящий момент Истец не имеет возможности их самостоятельно рассчитать, а кредитные организации не предоставляют расчет общей суммы долга, а также суммы начисленных пеней и штрафов.

И на настоящий момент жизненная ситуация достаточно тяжела, а материальное положение катастрофично. Вследствие того, что резко сократился уровень дохода. Которого недостаточно для удовлетворения кредитных обязательств перед всеми кредиторами в полном объеме, что существенно отражается на общем материальном положение. На сегодняшний день расходы превышают доход.

Именно поэтому Истец не имеет возможности исполнять свои обязательства по заключенным кредитным договорам в полном объеме - в связи с существенным изменением (ухудшением) жизненных обстоятельств.

Руководствуясь искренним желанием минимизировать убытки банка, а так же являясь изначально добросовестным заемщиком, не отказывающимся выполнять свои финансовые обязательства, информирую суд о том, что в связи со следующими обстоятельствами: реальный доход на сегодняшний день составляет **20 000** рублей; имущества которое могло бы подлежать реализации нет, учитывая всё выше изложенное и принимая во внимание тот факт, что есть кредитные обязательства по другим кредитным договорам, прошу назначить суд удержание не более 50% от суммы официального дохода (ст. 138 ТК РФ, ФЗ 229 ст. 99 п. 2), ежемесячно в счет погашения долгов и назначить ежемесячный платеж между кредиторами пропорционально размеру суммы задолженности каждого кредитора.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 333 ГК РФ, ст. 138 ТК РФ, ФЗ 229 ст. 99 п. 2

**ПРОШУ суд:**

1. Снизить размер неустойки до разумных пределов. В качестве «разумных пределов» прошу считать ключевую ставку банковского процента, рассчитанную Банком России на момент подачи настоящего искового заявления, составляющую 7,5% годовых;
2. Зафиксировать общую сумму долга Истца Ответчику, включая сумму основного долга, начисленных процентов;
3. Назначить Истцу удержание не более 50% от суммы официального дохода (ст. 138 ТК РФ, ФЗ 229 ст. 99 п. 2), ежемесячно в счет погашения долгов и назначить ежемесячный платеж между кредитора пропорционально размеру суммы задолженности каждого кредитора

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Копия паспорта Истца;
2. Копии кредитных документов, подтверждающих задолженность;
3. Справка подтверждающая доход;
4. Копии описей и почтовых уведомлений подтверждающих досудебную переписку с кредитными организациями;
5. Копии претензий, отправленных в кредитные организации;
6. Расчеты сумм неустоек в соответствии со ставкой банковского процента;

|  |  |
| --- | --- |
| **Истец:**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / | Коннова Анна Анваровна |
|  *(подпись)* | *(расшифровка подписи)* |

**РАСЧЕТЫ СУММ НЕУСТОЕК В СООТВЕТСТВИИ СО СТАВКОЙ БАНКОВСКОГО ПРОЦЕНТА**

**По кредитному договору** № 1113322923 от 09.02.2017 на сумму 299 940 руб

На момент подачи данного искового ключевая ставка Банка России составляет 7.5 % годовых.

Расчет будет производиться согласно следующей формуле:

Сумма основного долга / 100 % \* ключевую ставку Банка России / 12 месяцев \* количество месяцев с просроченной выплатой = сумма неустойки, подлежащая к оплате.

В досудебном порядке урегулирования споров Кредитное учреждение не предоставило полный комплект документов, необходимых для расчета (кредитный договор, заверенные копии заявлений на предоставление кредита по указанным кредитным договорам, выписки по счетам, открытым в Кредитном учреждении на имя Заявителя), поэтому следует рассчитывать неустойку, основываясь на Графике погашения кредита № 1113322923 от 09.02.2017 на сумму 299 940 руб

Согласно кредитному договору № 1113322923 от 09.02.2017 на сумму 299 940 руб

Количество месяцев с просроченной задолженностью – 5 (август 2018 г. – декабрь 2018 г.).

В связи со всем вышеперечисленным можно произвести следующие расчеты:

## Расчет процентов по правилам статьи 395 ГК РФ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Задолженность,руб. | Период просрочки | Процентнаяставка | Днейвгоду | Проценты,руб. |
| c | по |   дни   |
| [1] | [2] | [3] | [4] | [5] | [6] | [1]×[4]×[5]/[6] |
| 299 940 | 28.08.2018 | 16.09.2018 | 20 | 7,25% | 365 | 1 191,54 |
| 299 940 | 17.09.2018 | 16.12.2018 | 91 | 7,50% | 365 | 5 608,47 |
| 299 940 | 17.12.2018 | 26.12.2018 | 10 | 7,75% | 365 | 636,86 |
| **Итого:** | **121** | **7,48%** |  | **7 436,87** |

  C 01.06.2015 расчёт процентов произведён по правилам ст. 395 ГК РФ в редакции, вступившей в силу с 01.06.2015, что соответствует разъяснениям, указанным в п. 83 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

 Период просрочки определён в календарных днях с учетом следующего. Пунктом 84 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 отменён пункт 2 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14, согласно которому ранее при расчете подлежащих уплате годовых процентов число дней в году (месяце) принималось равным соответственно 360 и 30 дням. При этом указанное разъяснение касалось порядка расчета годовых процентов, а не порядка определения периода просрочки.
По смыслу ст. 395 ГК РФ проценты подлежат уплате за каждый день просрочки. Правомерность определения периода просрочки в календарных днях подтверждается также судебной практикой:

- определения ВАС РФ от 24.05.2013 N ВАС-5844/13 по делу N А68-4927/2012, от 28.05.2010 N ВАС-6181/10 по делу N А26-6947/2009,

- п. 9 Рекомендаций Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания 12.12.2014,

- постановления ФАС Поволжского округа от 20.06.2014 по делу N А55-8972/2013, от 30.07.2013 по делу N А55-27471/2012,

- постановление ФАС Центрального округа от 29.05.2012 по делу N А23-1169/2011,
- постановления ФАС Московского округа от 01.06.2011 по делу N А40-96152/2010, от 19.07.2010 по делу N А40-114858/2009